

基于生态位理论的设计运动与设计思潮之辨

董智斌

(西安科技大学 艺术学院, 西安 710054)

摘要: **目的** 厘清设计运动与设计思潮的界线和联系, 重新认识设计运动与设计思潮的内涵, 以此来探索设计系统演变发展的规律。**方法** 从生态位视角, 通过分析设计运动与设计思潮一般特征、“态”与“势”, 以及两者在设计生态体系中的重叠、分离和互补现象。**结论** 群体性、动态性、周期性、历史规定性是设计运动与设计思潮共同的特征, 并对设计系统演化发挥着分化、驱动和整合的功能。设计运动与设计思潮生态位存在着诸多重叠和交叉。但是, 两者的互补性和关键性差异使得彼此未产生排斥现象, 也无法相互取代。设计思潮形成于设计运动之中, 构成了设计运动的精神实质并借助于设计运动使之传播更为深远。也就是说, 有设计思潮, 则往往产生与之相关的一个或几个设计运动, 然而有设计运动, 则未必一定产生与之相应的设计思潮。

关键词: 生态位; 设计运动; 设计思潮; 重叠; 互补

中图分类号: TB472 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-3563(2022)02-0261-05

DOI: 10.19554/j.cnki.1001-3563.2022.02.034

On Design Movement and Design Trend of Thought Based on Niche Theory

DONG Zhi-bin

(Art College, Xi'an University of Science & Technology, Xi'an 710054, China)

ABSTRACT: The purpose of this article is to answer the questions and relearn design movement and design trend of thought and probe into rules of design revolution. From the perspective of ecological niche, this article analyse general character, state and potential, and discuss niche overlap, niche separation and niche complementarity of design movement and design trend of thought. This article states common characteristics between design movement and design trend of thought, such as group, dynamicity, periodicity, and historic. These common characteristics have differentiation, driving, and integration for the evolution of design system. The complementarity and key differences make the design movement and design thought not exclude each other and can't replace each other. The design trend of thought is formed in the design movement and constitute the spiritual essence of design movement. With the help of design movement, design trend of thoughts spread more profoundly. In other word, if there is a design trend of thought, it is often associated with one or several design movements. However, if there is a design movement, there is not necessarily a corresponding design trend of thought.

KEY WORDS: niche; design movement; design trend of thought; overlap; complementarity

设计运动与设计思潮的提出一方面使历史上庞大而又繁杂的设计现象能够得以有效地归纳和综合, 为人们认识和理解设计的发展演变脉络提供了便利,

为人们研究设计发展及其分期提供了重要线索。另一方面, 设计运动和设计思潮诸多的交叉和重叠又给人们带来了认知上的困惑, 甚至误读。因此, 厘清二者

收稿日期: 2021-08-09

基金项目: 2020 年国家社科基金后期资助项目 (20FYSB041); 陕西省高等教育学会 2019 年度高等教育科学研究项目 (XGH19123); 2020 年度西安科技大学繁荣哲学社会科学项目 (2020SY03)

作者简介: 董智斌 (1982—), 男, 甘肃人, 博士, 西安科技大学艺术学院副教授, 主要研究方向为艺术学理论 (设计历史与设计理论)。

在设计系统中的关系在设计历史的研究中具有重要意义。

1 运动与思潮的一般特征

在整个艺术学科,乃至人文社会科学领域,运动与思潮是被广泛使用且十分重要的一对术语。首先,无论是文学史和美术史,还是设计史,都无法绕开历史上各自领域中诸多的运动和思潮,这些运动和思潮构成了艺术史、文学史和美术史的重要内容。另一方面,历史上的很多思潮与运动往往都是同一时间段发生,而且相互之间发生着密切的联系,并时常形成与所发生的运动和思潮相呼应的艺术风格。正因为如此,历史上诸多运动、风格和思潮密切地交织或重叠在一起,也成为了艺术与设计历史研究的重要对象。关于运动与思潮的关系,梁启超在《清代学术概论》中曾专门有一段论述:“凡时代思潮,无不由‘继续的群众运动’而成。所谓运动者,非必有意识、有计划、有组织,不能分为谁主动、谁被动。其参加运动之人员,每各不相谋,各不相知。其从事运动时所任之职役,各个不同,所采之手段亦互异。于同一运动之下,往往分无数小支派,甚且相嫉视相排击。虽然,其中必有一种或数种之共通挂念焉,同根据之为思想之出发点。此种观念之势力,初时本甚弱,愈运动则愈扩大,久之则成为一种权威。此观念者,在其时代中,俨然现‘宗教之色彩’。一部分人,以宣传捍卫为己任,常以极纯洁之牺牲的精神赴之。及其权威渐立,则在社会上成为一种共公之好尚。忘其所以然,而共以此为嗜,若此者,今之译语,谓之‘流行’,古之成语,则曰‘风气’。”^[1]

从这段论述可以看出,运动与思潮的基本特征和区别,运动是“继续的群众运动”,参加运动人员“各不相谋,各不相知”,即运动是一种群众性的、自发性的活动。但是有运动不一定就有相应的思潮,思潮则是在运动实践活动中形成的,随着运动展开而由小及大。“以宣传捍卫为己任,常以极纯洁之牺牲的精神赴之”反映了运动与思潮具有的感召性和无私性。与个别的艺术活动和艺术观念不同的是,运动与思潮形成后,往往会产生强烈的社会影响。群体性、广泛性、流行性和周期性,正是运动与思潮共有的特征。

如果将设计作为一个生态系统的话,设计运动、设计思潮、设计风格、设计流派、设计组织等要素相互影响、相互作用形成了设计系统的内部结构,即设计的内生态。文化运动、政治思潮、经济变革、审美趣味和技术变迁等外部环境要素与设计内部系统之间相互影响、相互作用形成了设计的外生态。设计运动与设计思潮就是处于这种复杂生态网络系统中,彼此的互动构成了设计系统演进的内在动力,也形成了彼此诸多交叉。设计运动、设计思潮与设计系统外部

环境要素的联系,一方面构成了设计外生态的重要内容,另一方面,使得设计运动与设计思潮之间的边界更为清晰。从这个层面来说,设计运动与设计思潮之间的重叠交叉、相异分离是由二者在设计生态系统中各自不同的生态位决定的^[2]。20世纪初期,美国学者格林内尔(Joseph Grinnell)最早使用生态位(Niche)一词。生态学家奥德姆(Eugene Pleasants Odum)认为,“一个生物的生态位不仅决定于它生活在什么地方,而且决定于它干些什么。”^[3]他做了一个形象的比喻,把生境比作生物的住址,把生物的生态位比作生物的职业^[3]。随着这一理论的发展和完善,生态位理论从对自然生物界的研究延伸到人文社会研究领域,成为人们认识诸多人类社会现象的重要工具。根据生态位理论,设计运动的生态位则是指设计运动在设计生态系统中的位置以及它所产生的作用和影响。同理,设计思潮的生态位是指设计思潮在设计生态系统中的位置以及它所产生的作用和影响。设计运动与设计思潮,无论是其相似性还是相异性都是由两者不同的生态位所决定的^[4-5]。

2 态的重叠与差异

无论是自然界还是人类社会,任何生物单元的生态位都具有态和势两个方面的属性,生态位是生态单元态和势的相对比较^[6]。态是指生物单元的存在状态,势是指生物单元对现实环境的支配及环境对生物的影响,或者生物与环境之间的相互关系。态和势的相对关系构成了生物单元生态位的宽度^[7-8]。对于设计运动和设计思潮来说,生态位中的态主要涉及以下几个方面。

首先,所处位置的重叠与差异。对象在设计生态系统中所处的位置是态的重要方面。从设计系统的横向结构关系来看,设计运动与设计思潮处于同一个层级,与设计风格、流派、设计组织、设计作品、设计生产、设计消费、设计批评等相互作用、共同构成了设计系统的内在结构。设计运动和设计思潮往往成为设计系统演变最为显著的参照之一。因此,设计运动和设计思潮也就构成了设计历史发展分期的重要依据,这样也产生了一种误读,通常导致人们将设计运动与设计思潮混为一谈。从纵向看,设计运动归根结底是一种社会性的实践活动,它的群体性、动态性、历史规定性彰显于轰轰烈烈的设计活动之中。设计思潮则属于思想观念层面的范畴,它的群体性、动态性、历史规定性等特征都体现于潜在的精神观念中。从二者的边界和主体来看,设计运动与社会运动、政治运动等社会活动更为接近,通常被视为文化运动的一个分支。从历史上看,设计运动的主体范围通常会因具体环境的特点而延伸至设计领域以外。设计思潮作为一种思想观念形态,其参与主体构成相对比较稳定,

与文化思潮、政治思潮一样都是以思想形态的方式存在并对设计系统发生作用。由此可见，从设计系统结构的横向逻辑关系上看，设计运动与设计思潮之间态的重叠性更为突出，从设计系统结构的纵向逻辑来看，设计运动与设计思潮之间态的差异性则更为凸显。

其次，发生领域的重叠与主体构成的差异。与其他文学和艺术现象一样，设计运动与设计思潮的发生、演化不止于设计生产环节，设计鉴赏、设计批评、设计消费等环节也是其发生的重要领域。从历史上看，人们对设计产品的使用、鉴赏和批评往往构成了设计运动和设计思潮生发的重要内容。以 19 世纪中期英国的艺术与手工艺运动（The Art & Craft Movement）为例，它源于一批知识分子对当时工业产品粗糙丑陋和手工艺产品繁琐奢侈之风的批评，对当时这一系列设计现状的批判、反思和相应的设计改良实践构成了艺术与手工艺运动发生和发展的主要内容线索。在此之后的早期功能主义、现代主义运动中，无论是阿道夫·鲁斯（Adolf Loos, 1870—1933 年）对装饰的批判和设计实践，还是格罗皮乌斯（Walter Gropius, 1883—1969 年）对传统的态度及其在包豪斯的实践，无不是对重装饰、贵族化设计等现状的批评，进而提出改造的探索。这些设计历史现象不仅涉及一大批设计师的设计实践及其产品，也包含了学者、设计教育家、企业家和设计师对大众日常生活和审美的体验和批判。正是这些设计的生产、消费、体验和批评等诸多环节共同构成了现代设计运动和设计思潮丰富而精彩的内容。然而，设计运动与设计思潮发生发展所涉及的内容侧重又有所不同。以设计生产环节为例，从历史上看，设计运动的主体构成通常以建筑师、设计师和艺术家为主，设计思潮的主体构成既有设计专业人士，还有相当一部分来自哲学家、文艺评论家、社会学家、政府官员以及教育家，这些跨界现象往往使得设计思潮有了更为深刻的社会意义和影响。无论是 19 世纪诗人、评论家约翰·拉斯金的美学主张，还是文艺领域的唯美主义、象征主义，以及 20 世纪的结构主义、解构主义等，都是设计思潮这一特征的典型反映^[9-10]。

第三，群体性和历史性中的重叠与差异。无论是设计运动还是设计思潮都不是个体性的设计现象，而是以一定规模的群体呈现出来并产生较大或深远的社会影响。也就是说，任何设计运动和设计思潮，虽然其中存在旗帜性人物，但是它的存在依然是以群体活动基础的。另外，任何设计运动和设计思潮都具有其产生的特定历史条件，因而任何设计运动与设计思潮也都具有与其他设计运动和设计思潮区别开来的特质。设计运动与设计思潮的这一特质其实是它所在时代具体设计生态环境的映射。当然，设计运动与设计思潮的群体性和历史性是相对而言的，对于设计运动来说，它的群体性内容构成相对更为广泛，设计思

潮的群体性内容相对更为小众。由于两者在设计生态系统中所处位置的差异以及设计运动发生机制的滞后性，也就决定了彼此在历史性上的相对差异。

3 势的相通与相异

设计运动与设计思潮生态位的关系也体现在两者的演化及其与外界环境的交互过程中。

首先，由局部向整体演化过程的相通与相异。无论是设计运动还是设计思潮，其演化过程都呈现出由局部向整体拓展的演化方向，主要表现在设计运动与设计思潮自身量和范围的变化。以 20 世纪的西方现代设计运动为例，现代主义设计运动和思潮的兴起源于穆特修斯、彼得·贝伦斯等几位代表性先驱人物的倡导，随着这一运动和思潮的逐渐扩大，其运动和思潮的主体已经由个别几位人物的倡导变为一大批人群的努力，从而成为一场具有深远国际影响的设计运动和思潮。从涉及范围来看，从“新建筑运动”到现代主义设计运动，这场运动和思潮涉及的领域已经从建筑设计蔓延到产品设计、平面设计、服装设计等诸多方面。然而，在这个过程中，设计运动与设计思潮呈现出不同的节奏和特质。设计运动这一过程的发生往往先于设计思潮，而且往往以直观、激进的方式呈现出来。设计思潮则以渐进的方式呈现且伴随着跨界的特征和趋势^[11-12]。

其次，对资源环境利用和支配中的相通与相异。作为设计生态系统中的要素，设计运动与设计思潮通过与外界环境不断地交换物质、信息和能量保证了其自身的存在。从理论上来说，任何物种的生态位都具有不断扩充的趋势。然而在现实中，由于生物单元内在结构特征和外界竞争因素制约，生物单元的现实生态位（Realized niche，指生物单元在现实世界外部竞争条件下真实存在的生态位，与其相对应的是基础生态位 Fundamental niche，即生物单元在不考虑外部竞争条件可能全部占有的生态位）受到一定限制。从功能来看，无论是运动，还是思潮，对设计内生态的影响都体现在通过与设计内生态和外生态的多重作用，对旧有设计系统结构和要素进行分化，整合设计生态环境要素，为新的设计生态体系构建起到驱动作用。一般来说，设计运动和设计思潮生态位宽度越大，对设计生态系统分化、整合和驱动的效益越显著，对设计系统演化的影响力越大。相反，其宽度越小，对设计生态系统分化、整合和驱动的效力则越小，对设计系统演化的影响力越小。也就是说，设计运动与设计思潮生态位的泛化使其对环境的影响力变大，生态位特化使其对环境的影响力变小。无论是生态位的泛化，还是特化，设计运动与设计思潮在设计系统中所处位置的差异使得各自对设计系统内在结构产生着不同影响，对资源环境利用、支配的方式也不尽相同。

设计运动, 则未必一定产生与之相应的设计思潮。设计运动与设计思潮正是在这样一种重叠、差异与互补交织的生态关系中丰富着人类设计活动的图景。

参考文献:

- [1] 梁启超. 清代学术概论[M]. 北京: 东方出版社, 1996.
LIANG Qi-chao. An Introduction to Academic Studies in Qing Dynasty[M]. Beijing: Oriental Press, 1996.
- [2] 刘建国, 马世骏. 扩展的生态位理论[M]. 北京: 科学出版社, 1990.
LIU Jian-guo, MA Shi-jun. Extended Niche Theory[M]. Beijing: Science Press, 1990.
- [3] 尚玉昌. 普通生态学[M]. 北京: 北京大学出版社, 2010.
SHANG Yu-chang. General Ecology[M]. Beijing: Peking University Press, 2010.
- [4] 余谋昌. 生态文化论[M]. 石家庄: 河北教育出版社, 2001.
YU Mou-chang. Ecological Culture Theory[M]. Shijiazhuang: Hebei Education Press, 2001.
- [5] 贝根. 生态学: 从个体到生态系统[M]. 北京: 高等教育出版社, 2016.
Michael Begon. Ecology: From Individuals to Ecosystems[M]. Beijing: Higher Education Press, 2016.
- [6] 朱春全. 生态位态势理论与扩充假说[J]. 生态学报, 1997(5): 324-332.
ZHU Chun-quan. The Niche Ecostate-Ecorole Theory and Expansion Hypothesis[J]. Acta Ecologica Sinica, 1997(5): 324-332.
- [7] 叶芬斌. 技术的进化: 基于生态位与技术体系的经验研究[M]. 杭州: 浙江大学出版社, 2021.
YE Fen-bin. The Evolution of Technology: Empirical Research Based on Niche and Technology System[M]. Hangzhou: Zhejiang University Press, 2021.
- [8] 王刚, 赵松岭, 张鹏云. 关于生态位定义的探讨及生态位重叠计测公式改进的研究[J]. 生态学报, 1984, 4(2): 119-127.
WANG Gang, ZHAO Song-ling, ZHANG Peng-yun. Discussion on Niche Definition and Improvement of Niche Overlap Measurement Formula[J]. Acta Ecologica Sinica, 1984, 4(2): 119-127.
- [9] 大卫·瑞兹曼. 现代设计史(第2版)[M]. 李昶, 译. 北京: 中国人民大学出版社, 2013.
David Raiziman. History of Modern Design (2nd Edition)[M]. LI Chang, Translation. Beijing: China Renmin University Press, 2013.
- [10] 汪建军. 穆特修斯的美学纲领与德国现代设计思想之源[M]. 杭州: 中国美术学院出版社, 2018.
WANG Jian-jun. Muthuis's Aesthetic Program and the Source of German Modern Design Thought[M]. Hangzhou: China Academy of Art Press, 2018.
- [11] 中央美术学院设计学院史论部. 设计真言[M]. 南京: 江苏美术出版社, 2010.
Department of Design History, School of Design, Central Academy of Fine Arts. Design Mantra[M]. Nanjing: Jiangsu Fine Art Press, 2010.
- [12] 黄厚石. 现代设计思潮——造物主(第1卷)[M]. 南京: 东南大学出版社, 2016.
HUANG Hou-shi. Trends of Thought in Modern Design: Creator (Volume I)[M]. Nanjing: Southeast University Press, 2016.
- [13] J W 德鲁克, 张斐然, 易晓. 包豪斯与风格派: 荷兰先锋运动对德国设计的影响[J]. 装饰, 2019(4): 66-71.
J W Drukker, ZHANG Fei-ran, YI Xiao. Bauhaus & "De Stijl": The Influence of A Dutch Avant-garde Movement on German Design[J]. Zhuangshi, 2019(4): 66-71.
- [14] 王洋. 从“总体”到“合作”——包豪斯群体的更替与选择[J]. 新美术, 2019, 40(11): 114-118.
WANG Yang. From "Gesamtkunstwerk" to "Co-op": The Change and Choice of Bauhaus Group[J]. Journal of the National Academy of Art, 2019, 40(11): 114-118.
- [15] MacArthur R, Levins R. The Limiting Similarity, Convergence, and Divergence of Coexisting Species[J]. The American Naturalist, 101(921): 377-385.