

城市社区微更新语境中的公共设施设计研究

章丹音¹, 李慧希², 熊承霞¹

(1.上海理工大学, 上海 200093; 2.南京财经大学, 南京 210046)

摘要: **目的** 作为社会治理中重要一环的城市社区微更新, 应当使其匹配相应的公共设施设计, 对城市社区微更新语境下的公共设施实践方式进行深入剖析, 启发针对不同场地、人群、情境、需求的公共设施设计思路。**方法** 从设施品质高低、设计师介入程度出发归纳三种类型的公共设施, 然后从三种不同类型设施的释义及其设计组织方式出发, 在设计立意、设计方法、设计案例方面分析不同类型设施的设计实践过程。**结果** 得出社区微更新语境下不同类型公共设施的设计立意及设计方法。**结论** 城市社区微更新语境下的公共设施设计应该更加关注居民的生活行为方式, 更加关注设施的趣味营造与可持续设计, 更加关注公众参与和社会治理, 并以此作为出发点形成设计构思, 激发社区环境的可持续发展。

关键词: 城市社区; 微更新; 公共设施; 可持续设计

中图分类号: J525.2 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-3563(2020)22-0320-06

DOI: 10.19554/j.cnki.1001-3563.2020.22.051

Public Facility Design under the Background of Urban Community Micro-regeneration

ZHANG Dan-yin¹, LI Hui-xi², XIONG Cheng-xia¹

(1.Shanghai University for Science and Technology, Shanghai 200093, China;

2.Nanjing University of Finance & Economics, Nanjing 210046, China)

ABSTRACT: The work aims to make the urban community micro-regeneration as a part of social governance match the corresponding public facilities design and deeply analyze the practice methods of public facilities in the context of urban community micro-regeneration, to inspire facility design thought for different sites, people, situations and needs. Three types of public facilities were summarized from the perspective of the facility quality and the participation degree of the designers. Then, based on the interpretation and design organization methods of three different types of facilities, different types of facilities were analyzed according to design ideas, design methods and design cases. The design concept and design method of different types of public facilities in the context of community micro-regeneration were concluded. The design of public facilities in the new context of urban community micro-generation needs to pay more attention to the behavior of residents, the fun creation and sustainable design, and the public participation and social governance. With this as a starting point, a design concept is formed to stimulate the sustainable development of the community environment.

KEY WORDS: urban community; micro-regeneration; public facility; sustainable design

随着《国家新型城镇化规划(2014—2020年)》的颁布,大城市空间的发展从增量扩张向存量挖潜转变,城市空间环境的调整更新越来越趋向于在既有城市空间的基础上,实现空间品质的提升。社区是城市生活职能的基本单元,社区更新是城市更新的基本

面。社区更新的发生语境多为日常生活,但这一语境通常具有非常尖刻的现实性和矛盾性,表现在居民协作参差、资金投入有限、后期维护不力等几方面。因此,城市社区的更新与改造更加关注空间重构和社区激活,更加关注日常生活和空间的品质、活力,更加

收稿日期: 2020-07-29

基金项目: 国家自然科学基金青年基金项目(51608321); 2019 上海理工大学科技发展项目(2019KJFZ036); 江苏省自然科学基金青年项目(BK20171042)

作者简介: 章丹音(1982—),女,江苏人,博士,上海理工大学讲师,主要研究方向为城乡环境设计及其理论。

关注公众参与和社会治理等议题^[1]。通常采用较小尺度的,面向有限使用群体需求的渐进式、低成本、短周期的更新模式^[2-3]。基于这一特殊的模式,城市社区微更新通常体现在建筑外观、公共设施、公共空间及绿地、室内空间的维护与修缮等方面,具有片段化、多样化、可实施性等特点。其中,公共设施既可以独立存在,又与其他三个主要方面具有密不可分的联系,其设计策略及表现形态,可以影响空间的功能重构,继而影响空间的活力聚集,并最终影响空间的品质。从某种程度上来说,公共设施的设计在社区微更新中具有主导意义。

1 城市微更新语境中的公共设施分类

通常,把公共设施分为卫生、休憩、信息、照明、交通、服务、管理、景观、无障碍九大系统。然而管理系统通常由市政管理部门管理与更新,因此在社区微更新语境下不纳入考察范围。公共设施与人的必要性活动、选择性活动与社交性活动密切相关,不同的活动类型决定了公共设施的不同品质。一般情况下,选择性活动与社交性活动对设施的品质要求相对较高,但微更新模式又强调了低成本的投入。因此,为激发社区居民的共建热情,使用环保可回收的材料,从社区“共建、共治、共享”的维度,努力将公共设施打造成为一个凝聚社区力量、融合居民情感、提升场所认同的载体,是社区微更新中公共设施设计的重要议题。在不同类型公共设施的设计落地过程中,设计师的角色定位非常特别,并呈现出不同的介入度。根据公共设施与居民活动的关系层级,以及设计师的介入程度,社区微更新语境中的公共设施通常可分为日常性设施、协作性设施和介入性设施三个层面。社区微更新中的公共设施分类见图 1。

2 日常性设施设计

2.1 日常性设施释义

日常性设施,通常指服务社区的必要性和选择性活动,以功能性为第一要义,它最有可能与人的身体发生直接接触,例如可供停留、休憩的椅、凳、路亭;便于垃圾分类的垃圾箱等卫生设施。出于空间品质提升的需要、资金投入有限等原因,给这类设施在社区微更新中提出了一些新的要求:设施所用的材质必须环保、低价及可循环利用;设施便于不同人群的使用,更好地符合人体工程学的要求等等。

2.2 日常性设施的常用材料与手法

基于上述要求,近些年来城市社区微更新中涌现了不少满足这些新要求的日常性设施设计。例如,在材料方面,使用废弃的二手材料或园林废弃物^[4]制作户外椅凳。简单一点的操作,可以挑选大小合适的木桩,将其截为 30~45 cm,放置在相应的场地上即可;或者使用空心砖、植草砖等作为椅凳的支撑,将木板或木条插入空心砖孔洞中形成椅凳面,共同构成户外座椅;再复杂一点的操作,可以使用铁丝网连接,形成长方体的“箱子”,作为设施的整体构架,以废旧木头、石块、砖、瓦等建筑废弃物为框架填充物,形成“石笼”坐凳的重要骨架,以细长的木条为龙骨,中间穿孔,用铁丝将木条和铁丝网拧在一起固定,再选择和铁丝网大小一致的木板盖在龙骨上方,将铁钉钉入木板和木条固定完成凳面,形成兼具自然、美观又造价低廉的户外座椅,空心砖坐凳/石笼坐凳见图 2^[4]。空心砖、植草砖不仅仅限于座椅板凳,还被广泛用于小型种植池和景观墙体的营造中;“石笼坐凳”的手法,因其具有生态透水 and 阻隔空间的属性,也经

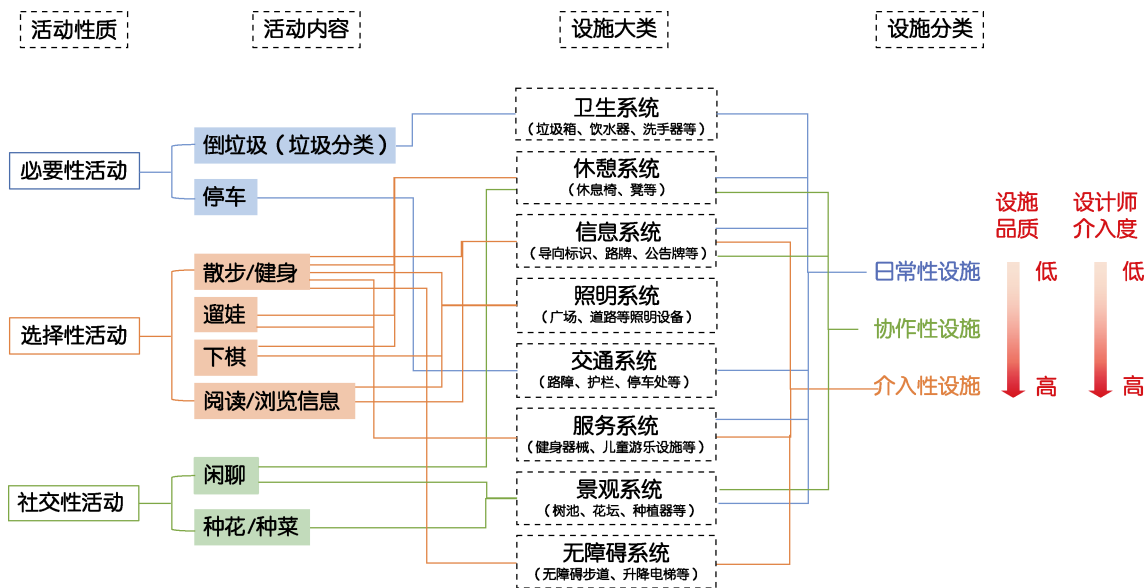


图 1 社区微更新中的公共设施分类
Fig.1 Classification of public facilities in community micro-regeneration

2.3 日常性设施实践特点

日常性设施并不完全需要结合具体的场地来设计,实际上,它可以介入任何一个社区空间的场地,只需要根据场地空间的大小适当调整即可。设计师在设施设计落地的过程中更像是一个引导者,启发居民利用手中现有的废弃物,提供制作简易设施的指导,并给出设施摆放的建议。居民(尤其是老人和小孩)在这个过程中通常能够发挥共建积极性,从搜集废弃物到完成相关设施的制作,较少需要借助外部的力量实现设计落地。

根据心理学的规律,当一件物品与居民发生过深切关联的时候,归属感就很容易产生。因此,日常性设施的设计理念就是利用设施取材的日常性,充分挖掘材料组织加工后在功能与形式上的可能性,并通过合作完成设施落地,使居民产生归属感。

3 协作性设施设计

3.1 协作性设施释义

社区公共空间是社区居民的共享空间,公共设施除了具有必需的功能要义以外,有时候还是一种媒介,能够激发居民对日常生活的参与和创造。这类设施有时候会混杂多个功能,并没有固定的完成形态,或者说,其形态的完善需要居民的共同参与创造和治理,因此,将其定义为“协作性设施”。在这类公共设施的设计中,设计师会在前期介入,在了解社区居民共建意愿的基础上,设计一套共享设施,这类设施更像是一个平台,可供社区居民在这一平台上共同协作,发挥创意^[5],同时,实现社区公共空间某些实际的功能需求。

3.2 协作性设施案例

上海市南京东路街道贵州西里弄微更新,其最主要的设计理念便是“社区共享客厅”,通过为居民生活提供必要的生活空间,提升公共生活的精神品质,加强场所领域的归属感受,凝聚居民生活的共识性,从而带动社区向美好生活共同努力^[6]。“公共客厅”以网格式藤架为连接构筑单元,与地面的台阶及种植池结合围合成一个半开敞的公共空间,在这个网格式藤架上,居民可以放置自己种植的盆栽,也可以在适当的位置晾晒衣物;节假日期间,这个网架包围的空间还可以成为居民开展社区活动的场所,见图 5。

一些新型的信息墙的设计,通常因信息的置换,也表现出“协作创造”的特征。例如利用铁丝网架或栏杆的“网格式”基底,组织社区居民以不同颜色的毛线、胶带、一次性纸杯,以及网球、乒乓球等为“像素单元”,共同拼贴、编织构成图案或者文字,传达导向信息和社区居民的精神文明及生活情趣,见图 6。



图 5 多功能网格式藤架

Fig.5 Multi-functional net format pergola



图 6 “编织”信息墙

Fig.6 “Woven” information wall

3.3 协作性设施的实践特点

协作性设施的设计,通常需要结合具体的场地状况^[7],因此,这类设施并没有可以批量生产并“放之四海皆准”的设计准则。它更像是一个“社区协作平台”,设计师设计这样的平台更像是对空间各利益关系者诉求的回应、协调与满足,而不是武断地给出具体、终极的设计形态。通过这一“协作平台”,居民只需通过简单的材料、方便的操作便可以参与其中,并获得充满创意的成果,例如上述的社区园艺、社区编织等形式^[8]。

协作性设施的设计理念在于构建一个所有居民皆可参与协作的基础界面或基础构筑物,它就像是铺设好画布或搭建好画架,而居民就像是“艺术家”,在“画布”或“画架”上发挥创作即可。当然,在创作阶段前,设计师可以抛砖引玉“先作画”,居民在被引导中参与协作创新,以此激活社交性活动和创造性活动,进而实现社区的“共建、共治、共享”。

4 介入性设施设计

4.1 介入性设施释义

居民的选择性活动,通常包括驻足停留或游憩,观看户外展示信息等。由于其背后隐含了选择性的关注,所以与之相关的公共设施,通常都具有较高的品质要求。在社区微更新的实践中,这类设施通常是在设计师、生产厂家介入的状态下从发生到落地,从无

到有,并非完全意义上的更新或改造,居民参与的程度相对较低,设计师、生产厂家等介入的程度相对较高,并且更多是从产品设计、景观设计的角度规划与设计公共设施,吸引社区居民的关注,激发社区活动。这类介入性设施的设计,通常具有传达信息、延续文脉、营造情境体验的目的。

4.2 介入性设施案例

愚园路是上海市中心最具历史文脉的老街之一。为了延续老街的历史文脉,营造文化氛围,设计师设计了一个可以创造简易式沉浸体验的“路人美术馆”——墙馆^[9],其形式更像是一个引人注目的墙面装置,即在墙馆的人眼视线高度设置了一个长条形的发光玻璃槽,透过这个玻璃槽,路人可以欣赏到馆内艺术作品。路人也可以通过扫描墙馆边的二维码与墙馆互动,并有机会展示自己的作品,见图7。因此,它是一座从展出到观展完全属于路人的社区美术馆。它的出现,丰富了社区居民的日常生活,并将社区生活向更高的情调上引导。在这一设施的设计中,设计师充分理解了“统一对比”的形式美法则,利用发光槽口在大体块墙馆形体上的“特异”效应,成功地吸引了居民的关注,人与设施的互动在设计科学的引导下自然发生。

在上海市四平街道阜新路鞍山路口,设计师利用同济大学设计创意学院门前北侧人行道的可行尺度,

在保留原有花坛布局的基础上,在花坛与学院临街建筑的中心地带设计了一个“口袋花园”。通过对周围居民潜在行为的需求分析,设计师设计了一个充满设计创意学院及所属社区主题的道路游乐园。这个以彩色几何图形地面、设计创意学院的简称“D&I”、中文“四平”为灵感的游戏设施,改变了附近居民的行走体验与游憩体验。这个道路游乐园不经意中把休闲行走的人们带回了公共空间,将人与人连接在一起,使社区变得活络生动。项目前期,是在设计小组对人的行为的测度、人与“新活力空间”关系及更新有效性的评价的基础上展开的。因此,这一系列游乐设施的设计,包含了设计的逻辑及科学的测度,同时,也包含了设施所在场地的文化与精神。在更新过程中,设计师的参与和科学化设计的介入为社区带来了新鲜的访问度。

4.3 介入性设施实践特点

介入性设施的设计与制作并非由社区居民自下而上的自主式更新主导,而是设计师在通过与居民、政府管理部门的访谈、调研及协商沟通,通过精确的科学测算和评价后形成的设计方案。尽管社区居民有可能在此类设施共建方面的参与度并不深,而且资金投入相对较高,但是这类设施在落地后却又真实地凝聚了社区居民,促进了社区交往,从而对营造富有活力、魅力及趣味的社区空间具有重要意义。



图7 愚园路“墙馆”
Fig.7 “Wall Museum” in Yuyuan Road



图8 阜新路“口袋花园”
Fig.8 “Pocket Garden” in Fuxin Road

介入性设施的设计, 非常重视方案的前期调研, 包括潜在使用人群的行为分析、心理分析, 场地分析、文脉分析, 以及科学的量化测算, 如潜在的视觉吸引力、使用承载力等内容。因此, 介入性设施的设计通常需要专业的设计科学来支撑, 同时较大可能需要厂商的定制化加工来实现设施的落地, 这也是介入性设施通常具有较高品质的原因。

5 结语

“社区微更新”摒弃了大规模的改造活动, 这种渐进式、小尺度、拼贴式的城市更新策略势必要联合社区居民、管理机构和设计师等诸多力量。然而, 联合行动背后的诉求在于多方利益的平衡与协调, 在这个方面, 公共设施的更新营造是非常重要的媒介, 由于涉及到社区居民的共同使用问题, 所以它的更新设计应该更加关注居民的生活习惯与行为方式, 更加关注功能复活和空间活力, 更加关注历史传承和趣味塑造, 更加关注公众参与和社会治理, 从而帮助社区实现共同发展。

设计师在不同类型的公共设施设计中, 其介入更新设计的程度是不一样的, 但不可否认的是, 整个过程是在社区公共参与的基础上进行的, 设计师在这一过程中需要有效地组织公共参与, 收集民众意见和建议, 为自下而上的社区自治和自上而下的政府引导建立桥梁^[10]。在公共设施的设计理念上, 需要与时俱进, 对居民的行为习惯、行为心理开展科学的研究, 根据不同的场地、需求及人口构成形成不同的设计策略和方案, 充分调动社区居民(尤其是老人与小孩)的积极性, 引导社区走向更为成熟且充满活力的新境界。

参考文献:

- [1] 马宏, 应孔晋. 社区空间微更新上海城市有机更新背景下社区营造路径的探索[J]. 时代建筑, 2016(4): 10-17.
MA Hong, YING Kong-jin. Micro-regeneration of Community Public Space: Exploring Approaches to Community Building in the Context of Organic Urban Regeneration in Shanghai[J]. Time+Architecture, 2016(4): 10-17.
- [2] 马颖忆, 刘志峰, 叶麟, 等. 古都型城市“微更新”视角下公共服务设施配套研究——以南京秦淮白下单元为例[J]. 金陵科技学院学报, 2017, 33(3): 32-36.
MA Ying-yi, LIU Zhi-feng, YE-Lin, et al. Complement of Public Service Facilities in Ancient Urban Area Based on Micro Renewal of City: a Case of Qinhuai-Baixia Unit in Nanjing[J]. Journal of Jingling Institute of Technology, 2017, 33(3): 32-36.
- [3] 侯晓蕾, 郭巍. 社区微更新: 北京老城公共空间的设计介入途径探讨[J]. 风景园林, 2018(4): 41-47.
HOU Xiao-lei, GUO Wei. Community Micro-Regeneration: Approaches to the Design Intervention of Old City Public Space of Beijing[J]. Landscape Architecture, 2018(4): 41-47.
- [4] 刘悦来, 魏闽. 共建美丽家园: 社区花园实践手册[M]. 上海: 上海科学技术出版社, 2018.
LIU Yue-lai, WEI Min. Building a Beautiful Home: Community Garden Practice Manual[M]. Shanghai: Shanghai Scientific & Technology Publishers, 2018.
- [5] 单瑞琦. 社区微更新视角下的公共空间挖潜——以德国柏林社区菜园的实施为例[J]. 上海城市规划, 2017(5): 77-82.
SHAN Rui-qi. Potential Use of Public Space in the Community Micro-Regeneration Perspective: a Case Study of Berlin Urban Gardening Implement[J]. Shanghai Urban Planning Review, 2017(5): 77-82.
- [6] 童明, 黄潇颖, 任广. 旧里新厅——南京东路街道贵州西里弄微更新, 上海, 中国[J]. 世界建筑, 2019(1): 86-89.
TONG Ming, HUANG Xiao-ying, REN Guang. Shared-living Space: Micro Regeneration Projects in West Guizhou Lilong, Shanghai, China[J]. World Architecture, 2019(1): 86-89.
- [7] 李昊. 公共性的旁落与唤醒——基于空间正义的内城街道社区更新治理价值范式[J]. 规划师, 2018, 34(2): 25-30.
LI Hao. The Lost and Awaken of Publicity: Street Community Renewal Based on Space Justice[J]. Planners, 2018, 34(2): 25-30.
- [8] 刘悦来. 社区园艺——城市空间微更新的有效途径[J]. 公共艺术, 2016(4): 10-15.
LIU Yue-lai. Community Gardening: a New Approach to Free More Micro Urban Space[J]. Public Art, 2016(4): 10-15.
- [9] 相南, 谢怀远. 愚园路墙馆, 上海, 中国[J]. 世界建筑, 2019(1): 144.
XIANG Nan, XIE Huai-yuan. Street-wall Gallesy on Yuyuan Road, Shanghai, China[J]. World Architecture, 2019(1): 144.
- [10] 徐磊青, 宋海娜, 黄舒晴, 等. 创新社会治理背景下的社区微更新实践与思考——以408研究小组的两则实践案例为例[J]. 城乡规划, 2017(4): 43-51.
XU Lei-Qing, SONG Hai-na, HUANG Shu-qing, et al. Practice and Reflection on Community Micro-regeneration under the Background of Innovative Social Governance: Two Practice Cases by 408 UDR Lab[J]. Urban and Rural Planning, 2017(4): 43-51.