

基于系统化差异的中小学研学服务设计研究

丁熊, 任宇杰

(广州美术学院, 广州 510006)

摘要: **目的** 基于定性与定量研究范式, 探究中小学研学差异化服务策略及设计方法。**方法** 针对我国研学产品同质化问题, 采用扎根理论研究方法, 通过用户深度访谈和三级译码步骤, 在主题、课程、过程、方式 4 个要素的基础上, 建立“服务策略差异化”与“服务设计差异化”2 类差异范畴, 从而构建“研学服务系统化差异”设计模型。基于问卷调查与统计学方法验证模型中四要素的认同度和准确性, 并运用该模型设计出“蓝的实验室”非遗蓝染研学服务, 通过二次问卷调查, 将该概念方案与其他方案进行对比, 进一步验证研学服务系统化差异的可能性。**结论** 在定性研究和扎根理论指导下构建的“研学服务系统化差异”设计模型, 能够有效帮助服务设计师设计出有较大差异化特征的研学服务方案。对设计模型和概念设计方案中四要素的两次定量研究和数据统计分析, 进一步证明了模型的可靠性和有效性, 能为我国研学旅游事业的创新发展提供一定的参考与帮助。

关键词: 中小学研学; 差异化; 扎根理论; 服务策略; 服务设计

中图分类号: TB472 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-3563(2023)16-0154-14

DOI: 10.19554/j.cnki.1001-3563.2023.16.016

Study Tour Service Design of Primary and Secondary Schools Based on Systematic Difference

DING Xiong, REN Yu-jie

(Guangzhou Academy of Fine Arts, Guangzhou 510006, China)

ABSTRACT: The work aims to explore the differentiated service strategies and design methods of study tours in primary and secondary schools based on the qualitative and quantitative research paradigms. Aiming at the homogenization problem of study tour products in China, the research method of grounded theory was adopted to establish two categories of "Service Strategy Differentiation" and "Service Design Differentiation" on the basis of the four elements of theme, curriculum, process and mode through in-depth user interviews and three-level decoding steps, and the design model of "Systematic Difference in Study Tour Service" was finally constructed. Questionnaire surveys and statistical methods were used to verify the identification and accuracy of the four elements in the model. Then, the study tour service about the ICH project of Blue Dyeing named "BLUE LAB" was designed by this model. Through the secondary questionnaire survey, the conceptual plan was compared with other plans to further verify the possibility of systematic difference in study tour service. The design model of "Systematic Difference in Study Tour Service" built under the guidance of qualitative research and grounded theory can effectively help designers to design a service with greater differentiation characteristics. The two quantitative researches and data statistical analysis of the four elements in the design model and conceptual design scheme further demonstrate the reliability and effectiveness of the model, which can provide certain reference and assistance for the innovative development of study tours in China.

KEY WORDS: study tours in primary and secondary schools; differentiation; grounded theory; service strategy; service design

收稿日期: 2023-03-24

作者简介: 丁熊 (1977—), 男, 博士, 副教授, 主要研究方向为服务设计、产品服务系统设计、体验设计。

通信作者: 任宇杰 (1998—), 男, 硕士生, 主攻产品服务系统设计、服务设计。

近年来,基础教育凸显“立德树人”方向,拓宽“实践育人”途径,传统的教育方式已不能满足学生综合素质全面发展的需求。2016年,教育部等11个部门颁布了《关于推进中小学生研学旅行的意见》,提出要将研学旅行纳入中小学教育教学计划。2021年,中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于进一步减轻义务教育阶段学生作业负担和校外培训负担的意见》。随着“双减”政策全面落地,备受关注的“研学旅行”逐渐兴盛。但是也有学者认为:“作为一种具有学习与旅行双重特点的校外实践活动,由于国内市场标准尚未明确,在旅行社、教育培训机构等争相挤占下,研学旅行市场已变得越来越混乱”^[1]。各类研学活动服务质量如何,服务设计如何赋能高质量研学产品的研发,都是当下值得关注的问题。

1 中小学研学行业与服务现状

伴随“双减”出现的“双增”,即增加学生参加体育、艺术、运动等方面的接触机会和学习时间,成为教育行业及家长关注的焦点。教育部提倡“各中小学结合实际,将研学旅行纳入学校教育教学计划,与综合实践活动课程统筹考虑,促进研学旅行和学校课程的有机融合”^[2]。一时间,研学旅行成为中小学教育行业的一大风口,很多机构都想在此红利中分到一杯羹,直接导致了研学行业鱼龙混杂,以及研学产品目标模糊、主体缺失等问题^[3]。另外,我国研学旅行理论建设明显落后于蓬勃发展的研学旅行市场,“实践活动得不到科学指引”^[4]。这也使学校或机构在选择或开展研学旅行活动时,更多注意了“活动”的存在而忽视了“课程”的追求,从而导致课程目标虚化,甚至缺失,最后表现为研学流于形式,毫无实际意义^[5]。

按照资源类型,目前我国研学旅行产品大致可分为“知识科普型、自然观赏型、体验考察型、励志拓展型和文化康乐型”^[6]。研学产品虽分类细致、覆盖面广,但从市场和体验角度来看,仍存在不同程度的问题。第一,研学产品大都在不同程度上存在旅游资源开发不足的情况,“走马观花”的产品形式并不能达到研学该有的内涵高度。第二,“游”与“学”在研学旅行中的权重占比表现出较严重的失衡,重“游”轻“学”,且同质化现象严重;第三,不少研学产品“名不副实”,只是在常规旅行产品基础上添加少量研学元素,有的甚至是“直接将常规旅行产品进行套用便冠以‘研学旅行’的名号”^[7],从而让消费者产生“上当”的体验感。研学同质化导致用户体验下降、客流减少,研学企业发展受困、服务质量进一步下降。长远来看,这样的恶性循环必将导致整个行业环境恶化,使大量研学企业逐渐失去生存机会。为了避免市场同质化现象继续升级,研学产品创新的差异化服务策略研究及方法论实践必须得到重视。

2 中小学研学服务系统化差异理论模型

2.1 研学服务与差异化策略

好的服务是被设计出来的。关于服务设计的定义,笔者曾借助心理学场论将其重新定义为:“从用户角度出发,结合服务环境/场景(线上和/或线下),以有形或无形的方式进行的行为、过程和体验的系统化设计,使服务变得有用、可用、被需要,以及高效、有效和与众不同”^[8]。这里的用户包括服务接受者(顾客)和服务提供者(服务人员、管理者、股东、机构、第三方供应商等),双方共同参与服务的生产和消费。这些角色在服务设计中被统称为“利益相关者”。就设计原则而言,服务设计强调不仅仅“以用户为中心”,更需要“以利益相关者为中心”^[9]。因此,研学服务的设计需要考虑学生、学生家长、带队老师、研学机构等多个利益相关者,以及其之间的互动。另外,作为体验式旅游的研学旅行,其特征大体可以归纳为“个性化”“参与性”及“注重过程”3个方面。与传统观光休闲旅游相比,体验式旅游注重的是“游客对旅游产品的感受、体验和享受的过程,而不是一味追求‘到此一游’的旅游结果”^[10],这就对研学服务的参与过程提出了明确的体验设计要求。研学服务的用户、地点、内容和过程,都是研学体验的有机组成部分,共同构建了人地关系,也塑造了研学旅行地域系统,是一个系统化和整合性的研究视角^[4]。

差异化,本为管理学名词,指企业在顾客广泛重视的某些方面,力求在本产业中独树一帜,其主要领域包含有形产品与无形服务两个方面。有关产品差异化的研究始于20世纪30年代关于垄断竞争的讨论,之后随着博弈理论在经济学中的广泛应用,产品差异化理论逐步发展成为热门的研究课题,并应用于众多不同的学科领域^[11]。随着科技的发展和生活水平的提高,产品的品质和服务升级成为满足顾客需求的必然趋势。在同等或相似条件下,如何通过差异化产品和服务吸引更多新顾客前来体验和消费是企业营销的关键所在^[12]。为获得更大的商业和社会利益,企业开始对直接面向顾客的活动进行改进,包括向目标顾客提供更高效、更周到、更准确、更满意的以有形产品为载体的无形服务^[13]。

2.2 中小学研学服务系统化差异设计模型建构

将“差异化”“系统化”需求与“研学旅行服务”相结合,笔者尝试提出“研学服务系统化差异”构想。现代系统论认为“系统为整体和部分的统一”。只把握整体性并不能达到把握事物系统的要求,需要将“整体”和“部分”两者结合起来,才能真正地认识系统^[14]。也就是说,整体虽然是系统的核心属性,但它并不等于系统自身,系统论也不是孤立地考察系统的整体性,而是在其与部分、层次、结构、功能、环境的相互关系中来考察其整体性的^[14]。与“差异化”

相比,“系统化差异”是更宏观、更全局的概念,是系统性的差别,也可以称作系统性差异。在某种程度上,“差异化”与“系统化差异”对应的就是“部分”与“整体”的关系。就研学服务(尤其是中小学研学服务)而言,如果“系统化差异”是本研究的“整体”目标,那么它的“部分”是什么?由哪些“差异化要素”构成?这些“要素(部分)”之间及其与“系统化差异(整体)”之间又是什么关系?可尝试用定性研究方法中的扎根理论来探讨。

2.2.1 基于扎根理论的模型构建思路

扎根理论(Grounded Theory)由社会学家 Glaser 和 Strauss^[15]于 1967 年提出,旨在从收集的访谈资料中提取并梳理出范畴和概念,从而形成独立存在的、正式的理论模型^[16-17]。李志刚、胡珊等认为:“该方法是一种自下而上的理论研究方法,且不受已有观点的干扰,有利于发现当前理论中被忽略的因素,是定性研究方法中较为科学的一种”^[18-19]。本研究通过用户访谈方式获取原始资料,采用三级译码步骤(开放性译码、主轴性译码和选择性译码)对原始资料进行分析、整理和归纳,提取“研学服务差异化”概念和范畴,将其中的主范畴视作系统(整体)的要素(部分),通过要素间以及要素与系统间逻辑关系的推演,最终构建出“研学服务系统化差异”理论模型,之后通过问卷调查与数据统计的方式来检验该模型的合理性。

2.2.2 研究对象的选择及三级译码过程

深度访谈是定性研究中经常采用的一种获取证据或数据的方式。凯西·卡麦兹认为“深度访谈是进行一个具体问题或经验深入探究的具有解释性的方法”^[20]。本研究以半结构式访谈方式开展,访谈提纲见表 1。访谈前,访谈人员会明确受访对象是否知晓并理解“研学”这一概念,访谈过程中会适时鼓励受访者畅所欲言,但严格避免诱导访谈对象。为避免因用户类别单一而导致的数据偏颇,本研究随机招募并筛选后的访谈对象共 17 人,包括:4~6 年级小学生 5 人,1~2 年级初中生 5 人,学生家长 4 人,小学高年级老师 2 人,初中老师 1 人,基本兼顾了中小学研学服务中的主要利益相关者。

1) 开放性译码及主轴性译码过程。开放性译码是指将收集的原始资料进行概念化和范畴化的过程。本研究从收集到的原始资料入手,通过分析、提炼、整合和归纳,最终形成 12 个范畴化概念。主轴性译码过程,将开放性译码中得到的 12 个相对独立且分散的范畴进行组合,并辨析各范畴之间的关系,进一步抽象和概括,挖掘出主范畴。本研究共提取出 4 个主范畴,分别是研学内容的合理架构、研学主题的洞察分析、研学旅程的完整思考,以及研学形式的创新统一,译码过程见表 2。

表 1 半结构式访谈提纲
Tab.1 Outline of semi-structured interview

序号	访谈可能向受访者提出的问题
1	是否参加过研学旅行? 是什么样的理由促使参加的? 感受如何?
2	研学主题是关于什么方面的? 主要的研学意义(主张)是什么?
3	主要参与对象是谁? 参与度如何? 是什么导致态度积极/不积极?
4	期望以何种形式开展研学活动? 这样做的优势是什么?
5	研学旅行中什么样的经历是糟糕的? 哪些是愉悦的? 原因是什么?
6	在研学过程中各方面设施与研学主题统一的重要程度?
7	对研学活动的期许是什么? 有哪些是希望实现的, 哪些是希望避免的?

2) 选择性译码过程。选择性译码是从主范畴中提炼核心范畴,并用“故事线”对主范畴及其关系进行理论化整合的过程。本研究通过对主轴性译码过程挖掘出的 4 个主范畴进行重新排序,并梳理其内在逻辑和关系,进而提炼出“研学服务系统化差异”这一核心范畴,其“故事线”为:“研学主题”的洞察分析在服务策略层面(“面”)为“研学内容(课程)”提供指导方向,以主题鲜明的、多样的研学课程的有机串联为服务基础,可形成个性化的、线性推进(“线”)的研学旅程(过程),在这趟旅程中,对各类有形触点(“点”)的设计是实现研学服务方式创新的必由路径,见表 3。

2.2.3 设计模型的确立

综上基于扎根理论的三级译码过程,以及现代系统论理论(整体与部分的关系)的指导,可基本确立“研学服务系统化差异”设计模型,如图 1。该模型从上至下分为 4 个层级,分别是研学表现层、服务设计层、差异范畴层和概念核心层。其中,顶部的研学表现层包含了 4 个要素,是一个由“面”到“线”再到“点”、从“抽象”到“具体”的过程:(1) 研学主题,主题的明确和选择对研学产品的开发起着导向性作用,与地方资源的关联程度也影响着研学主题对用户的吸引程度;(2) 研学课程,基于对用户需求的深刻洞察与对地方资源的深入挖掘,输出可行的、稳定的课程,从教学视角审视中小学研学旅行活动,构建课程研究体系^[21];(3) 研学过程,延伸研学服务周期,在重视“研学中”的基础上,适当考虑“研学前”与“研学后”的参与情况,为用户提供更全面、完整的研学体验;(4) 研学方式,基于课程形式的优化,提升用户在研学过程中的内容转化及信息接受,包括

表 2 开放性 & 主轴性译码过程
Tab.2 Open and axial decoding process

主范畴	范畴化	初始概念化	原代表句
研学内容的合理架构	A1 研学内容枯燥	B1 课程缺乏吸引力	研学的课程没啥意思... ..
	A3 研学难度	B3 研学难度大	研学前没有预习... ..
	A4 研学内容主题混乱	B4 课程类别繁杂	这课程好乱好多啊，啥都往里加... ..
研学主题的洞察分析	A6 研学主题资源匹配	B6 课程和基地关联不大	这课程哪儿不能用啊，这跟主题有什么关系... ..
	A9 研学内容及产出单一	B9 内容单一 B10 输出雷同	本来有挺多类别的，但好像只有... ..
	A2 研学前服务缺失	B2 研学前没预习	研学前对课程内容都不清楚... ..
研学旅程的完整思考	A8 校方参与研学	B8 校方老师期望参与研学	校方带队老师几乎都只是观察者，记录者... ..
	A10 研学后服务	B11 研学结束给奖励	研学后会给学生一些小奖励... ..
	A5 研学形式单一	B5 没有其他研学形式	除了观光浏览，没什么其他形式了... ..
研学形式的创新统一	A7 游戏化研学	B7 游戏化的研学方式	对于一切玩耍的形式，我都很乐意... ..
	A11 研学老师引导缺失	B12 学生自卑 B13 老师未给予帮助	我对没接触过的课程没自信... ..
	A12 研学设施更新不及时	B14 研学设备陈旧，未同步更新	感觉这些设备好多年前就有了... ..

表 3 选择性译码过程
Tab.3 Selective decoding process

典型关系结构	结构含义
研学主题的洞察分析 ↓（指导方向）	• 挖掘地方资源并充分洞察用户需求,根据调研结果为研学课程的架构提供指导方向。
研学课程的合理架构	
↓（服务基础）	• 对研学课程的丰富程度、难易程度以及同主题的契合程度进行合理的设计和考量，为过程的设计提供服务基础。
研学过程的完整思考	
↓（设计路径）	• 较全面考虑研学过程的完整度，兼顾服务前、中、后各阶段的用户体验，为后续研学方式的创新设计提供路径。
研学方式的创新统一	

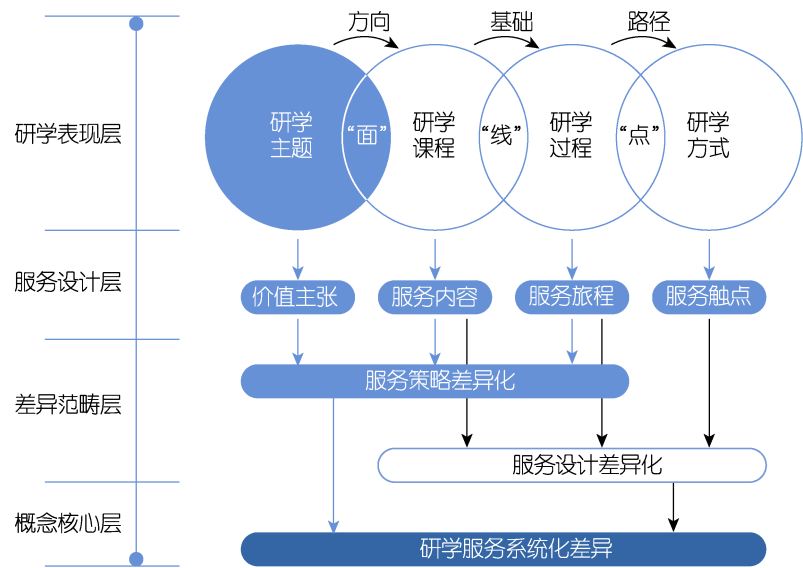


图 1 “研学服务系统化差异”设计模型
Fig.1 Design model of "Systematic Difference in Study Tour Service"

但不限于课程的趣味化设计、设施的创新设计及服务配套设施等的设计。在研学表现层中主题、课程、过程、方式 4 个要素（部分）分别对应服务设计层的价值主张、服务内容、服务旅程和服务触点，是服务设计思维指导下典型的设计流程和内容。根据服务设计“双钻石”模型，对价值主张、服务内容和 service 旅程等要素抽象的、差异化的构想，可形成“服务策略差异化”，而对课程（服务内容）、过程（服务旅程）和方式（服务触点）等要素的具体的、个性化的设计，则形成“服务设计差异化”。“服务策略差异化”与“服务设计差异化”属于两类不同的差异范畴，也可视为不同的“部分”和“子系统”，但两者又共同组成了“研学服务系统化差异”这一整体的、系统的概念。

2.2.4 设计模型的验证

1) 调查问卷的设计、投放与回收。为进一步验证“研学服务系统化差异理论模型”的准确性，也为后续概念方案设计提供更加真实的数据支撑，课题组设计了关于“中小学研学服务差异化策略研究”的调查问卷，并主要投放于三类细分用户：（1）小学 4~6 年级学生与初中 1~2 年级学生；（2）学生家长与在校老师；（3）研学机构。问卷内容主要从对研学旅行的认知与认可度出发，询问被试者关于现有研学产品的参与情况、持有态度以及总体感受。问卷结构采用李克特五点量表模式，根据“研学服务系统化差异四维度影响因素（Z 主题、K 课程、G 过程和 F 方式）”对用户感知进行测量，结合文献及前期访谈在每个维度下分设 4 个打分项，分值越高，表明越认同对差异化的影响，见表 4。问卷共发放 300 份，回收 300 份，

有效问卷为 283 份，有效率约为 94.33%。问卷的主要作答群体为中小學生群体（48.41%）和学生家长/老师（49.82%），研学机构仅占 1.77%。需要说明的是：因问卷涉及较多专用名词，4~6 年级小学生被试者和部分初中生被试者需要在测试人员或家长协助下完成问卷（下文二次回访情况相同）。另外，由于研学机构（服务提供者）提交问卷数量过少，无法进行分析，本文重点对服务接受者数据进行回收、统计和分析。

2) 中小學生问卷数据分析。第一，总体情况。从中小學生反馈的研学情况调查问卷可知（见表 5）：被试者中有过研学经历的群体占比较大（86.86%）；超过六成（62.04%）被试者非常了解或比较了解研学，但仅有约半数（51.10%）被试者对曾经的研学经历表示“感受良好”，表明中小学研学市场大、有较高关注度，但服务体验仍有较大优化空间。第二，四维度影响因素分析。从信效度来看，面向中小學生调查问卷的 Cronbach's α 系数为 0.898（Cronbach's $\alpha > 0.7$ ），表明信度较高；效度分析中 KMO 检验结果为 0.914（KMO > 0.6 ），同时 Bartlett 球形检验显示 P 值为 0.000***（ $P < 0.01$ 或 $P < 0.05$ ），呈显著性水平，各变量间具有相关性，因子分析有效，程度为适合。在“四维度影响因素”相关性验证中，四个维度两两之间的相关性系数 R 值均处于 0.5~0.7，说明关系紧密，具有统计学意义，见表 6。回收问卷中“Z、K、G、F”四个维度下 16 个细分项的评分数据，并按五级评分标准分析被试者态度，重点关注认同度（4 分以上人数占比），希望以此获得中小學生所期望的差异化研学应具备的要素特征。通过对中小學生“四维度影响因素”结果的雷达图分析（如图 2）可见：在 Z 维度下，就差异化而言，学生群体对 4 个细分项的认同度较高且比较平均，其中“结合地方特色资源”被认同程度最高（54.01%），“对中小學生具有吸引力”

表 4 问卷四维度问题细分表
Tab.4 Breakdown of four-dimensional questions in the questionnaire

测量维度	测量细则	得分模式
请就以下【Z 主题】相关影响因素打分	结合地方特色资源	李克特量表
	对中小學生具有教育意义	
	对中小學生具有吸引力	
	准确表达研学主题	
请就以下【K 课程】相关影响因素打分	类别丰富，体验感强	李克特量表
	内容与主题相呼应	
	适宜的知识量与难易度	
	内容新颖，不千篇一律	
请就以下【G 过程】相关影响因素打分	研学前的预习辅导	李克特量表
	研学中的积极引导	
	研学后的轻松回顾	
	研学后的定期联络	
请就以下【F 方式】相关影响因素打分	亲身体验的实践行为	李克特量表
	详细专业的讲解导览	
	环境氛围与服装搭配	
	团结一心的动手协作	

表 5 研学情况调查频数分析（中小學生）
Tab.5 Frequency analysis of study tour survey (primary and secondary school students)

名称	选项	频数	百分比/%	累计百分比/%
是否参加	1	119	86.861	86.861
	2	18	13.139	100
了解程度	5	29	21.168	21.168
	4	56	40.876	62.044
	3	25	18.248	80.292
	2	17	12.409	92.701
	1	10	7.299	100
总体感受	1	70	51.095	51.095
	2	49	35.766	86.861
	-3	18	13.139	100
合计		137	100.000	100.000

表 6 四维度影响因素相关性分析（中小學生）
Tab.6 Correlation analysis of four-dimensional influencing factors (primary and secondary school students)

	G 过程-均值	F 方式-均值	K 课程-均值	Z 主题-均值
G 过程-均值	1 (0.000***)	0.581 (0.000***)	0.602 (0.000***)	0.677 (0.000***)
F 方式-均值	0.581 (0.000***)	1 (0.000***)	0.697 (0.000***)	0.62 (0.000***)
K 课程-均值	0.602 (0.000***)	0.697 (0.000***)	1 (0.000***)	0.626 (0.000***)
Z 主题-均值	0.677 (0.000***)	0.62 (0.000***)	0.626 (0.000***)	1 (0.000***)

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平。

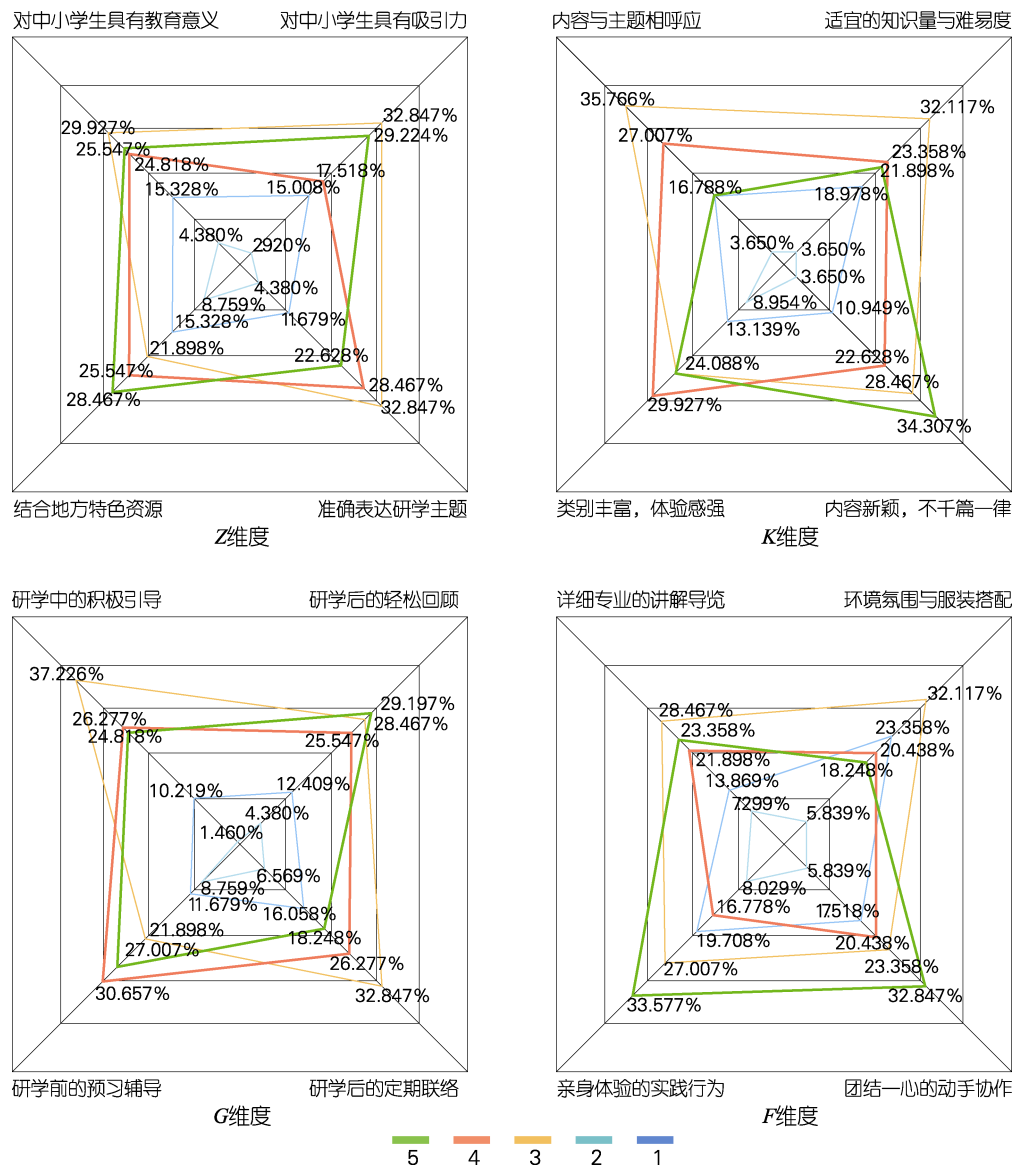


图 2 中小學生“四维度影响因素”结果雷达图
Fig.2 Radar chart of "four-dimensional influencing factors" results for primary and secondary school students

被认同程度最低（46.74%），但两者之间的差距并不大；在 K 维度下，“内容新颖，不千篇一律”（56.94%）、“类别丰富，体验感强”（54.02%）被认同程度较高；G 维度整体认同度较高，学生对“研学前的预习辅导”（57.66%）和“研学后的轻松回顾”（54.75%）表现出较明显的倾向，另外“研学中的积极引导”（51.10%）也备受关注；相较于前三个维度而言，F 维度整体认

同度略低，但并不影响“亲身体验的实践行为”（50.36%）与“团结一心的动手协作”（53.29%）成为学生群体在差异化学研中最为关注的因素。

3）家长/老师问卷数据分析。第一，总体情况。由学生家长和老师反馈的研学情况调查问卷可知（见表 7）：43.26%的被试者对研学有较高的了解程度，说明目前家长及老师的参与度不高；仅有 40.43%的

表 7 研学情况调查频数分析（家长和老师）
Tab.7 Frequency analysis of study tour survey
(parents and teachers)

名称	选项	频数	百分比/%	累计百分比/%
是否了解	5	34	24.113	24.113
	4	27	19.149	43.262
	3	33	23.404	66.666
	2	30	21.277	87.943
	1	17	12.057	100
持何态度	5	27	19.149	19.149
	4	30	21.277	40.426
	3	43	30.496	70.922
	2	19	13.475	84.397
	1	22	15.603	100
是否同质化	5	28	19.858	19.858
	4	23	16.312	36.17
	3	29	20.567	56.737
	2	23	16.312	73.049
	1	38	26.95	100
合计		141	100.000	100.000

被试者对研学持肯定态度；在关于“是否认为现有研学存在同质化现象”的询问中，虽然没有较为明显的趋同性，但超过半数（56.74%）的被试者态度含糊或明确认同现有研学产品存在“同质化现象”。在偏好的“研学类别”的调查中，体验考察型（53.19%）、励志拓展型（49.65%）、知识科普型（47.52%）、自然观赏型（47.52%）居前四位，如图 3，是被试者比较青睐的研学类型。第二，四维度影响因素分析。面向家长和老师调查问卷的 Cronbach's α 系数为 0.895

（Cronbach's $\alpha>0.7$ ），信度同样较高；效度分析中 KMO 检验结果为 0.901（KMO>0.6），同时 Bartlett 球形检验显示 P 值为 0.000***（ $P<0.01$ 或 $P<0.05$ ），呈显著性水平，各变量间具有相关性，因子分析有效，程度为适合。同样地，在“四维度影响因素”相关性验证中，四个维度两两之间的相关性系数 R 值均处于 0.6~0.8，呈强相关特征，见表 8。采用与中小學生相同的方法，通过对家长和老师“四维度影响因素”结果的雷达图分析（如图 4）可见：家长和老师群体对差异化研学四维度影响因素的整体评价比学生群体低，说明被试者持更理性和谨慎态度。在 Z 维度下，“准确表达研学主题”（49.65%）、“对中小學生具有教育意义”（45.39%）以及“结合地方特色资源”（43.94%）是家长和老师更认可的差异化影响因素；在 K 维度下，“内容新颖，不千篇一律”表现出较高的侧重偏向（57.46%），在一定程度上反映了被试者对差异化研学产品的渴望，另外“内容与主题相呼应”（46.81%）和“类别丰富，体验感强”（46.09%）也受到相对较高的关注；在 G 维度下，被试者对“研学前的预习辅导”展现出较高的“差异化影响”认同（55.32%），对“研学中的积极引导”（44.68%）和“研学后的轻松回顾”（43.97%）也表现出一定的倾向； F 维度总体评价最低，反映了家长和老师对差异化的研学方式仍较为保守，但“亲身体验的实践行为”（48.94%）和“团结一心的动手协作”（47.52%）两项仍获得较高的认同度。

综上所述，通过中小学研学服务中主要利益相关者（学生、家长及老师）的问卷调查和数据分析可以看出，对于研学差异化“四维度影响因素”，虽然两类群体在认同度上有明显的高低（中小學生群体高，

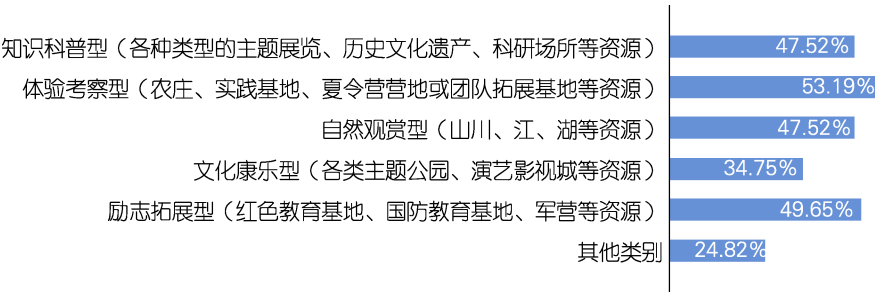


图 3 家长和老师研学类型偏好
Fig.3 Parents' and teachers' study type preferences

表 8 四维度影响因素相关性分析（家长和老师）
Tab.8 Correlation analysis of four-dimensional influencing factors (parents and teachers)

	F 方式-均值	G 过程-均值	K 课程-均值	Z 主题-均值
F 方式-均值	1 (0.000***)	0.674 (0.000***)	0.688 (0.000***)	0.678 (0.000***)
G 过程-均值	0.674 (0.000***)	1 (0.000***)	0.688 (0.000***)	0.714 (0.000***)
K 课程-均值	0.688 (0.000***)	0.688 (0.000***)	1 (0.000***)	0.695 (0.000***)
Z 主题-均值	0.678 (0.000***)	0.714 (0.000***)	0.695 (0.000***)	1 (0.000***)

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著性水平。

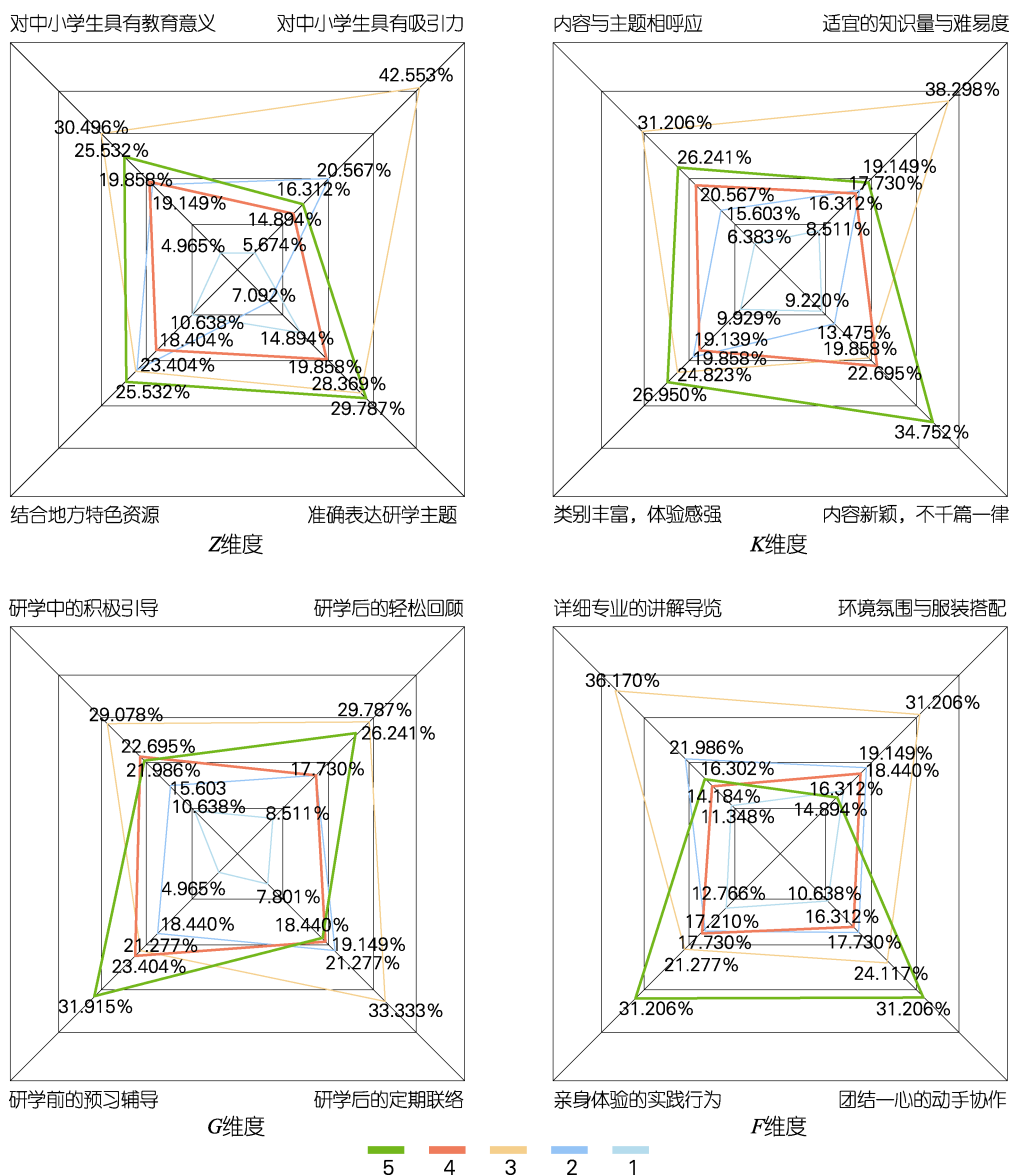


图 4 家长和老师“四维度影响因素”结果雷达图
Fig.4 Radar chart of parents' and teacher' "four-dimensional influencing factors" results

家长和老师群体低),但在高认同度选项上几乎重合,共 11 项,占全部选项的 68.75%。这表明中小學生“研学服务系统化差异”设计模型所涉及的大部分影响因素在主体受众的认知中受到肯定和认同,也进一步印证了模型的准确性,为后续中小学研学具体的服务策略制定和服务设计实践提供了合理的理论支撑和路径导向。

3 中小学研学差异化服务设计实践：以“蓝的实验室”为例

3.1 非物质文化遗产主题研学

文旅融合以来,研学被视为推进素质教育的重要抓手,从而成为旅游市场的新宠。非物质文化遗产(以下简称“非遗”)是人类文明的精华,是加强学生思

想教育的宝贵资源^[22]。将非遗与研学旅行结合起来,一方面可以丰富研学旅行的活动内容,深化文化内涵,另一方面,可以向学生群体推广非遗知识,加深他们对优秀传统文化的认同、发扬和传播,建立文化自信,从而“将隐性的非遗价值显性化”^[23]。对服务提供者而言,借助研学旅行的开展,可以带动当地经济发展,提升村民幸福生活指数,实现乡村振兴的目标。值得注意的是,非遗文化虽然是研学市场中的一个差异化主题,但仍然面临“同质化”风险和“单调乏味”刻板印象的挑战,具体包括:如何通过挖掘顾客差异化需求,按“需”寻“差”,进而制定差异化服务策略^[24]?如何保障差异化服务设计的落实具备有效基础?如何将“行前”“行后”两个阶段纳入重点考量范围,充分利用基地、场馆的资源优势,全面考虑研学旅行“前中后”各阶段^[25]?如何创造相对动

态和多元的师生互动空间,为理解和发展师生与朋辈关系提供新的窗口^[4]。本次设计实践(“蓝的实验室”中小学非遗主题研学服务,设计者:任宇杰、张昭)将围绕上述可能性展开对价值主张(主题)、服务内容(课程)、服务旅程(过程)和服务触点(方式)的针对性设计尝试。

3.2 “蓝的实验室”中小学非遗主题研学服务概念设计

3.2.1 研学主题(价值主张设计)

价值主张是从顾客角度描述的、对其真实需求和可获得利益的一种深入描述。首先对研学基地的各类资源进行深入挖掘与分析,包括自然条件、历史底蕴、人文面貌等。墩头村位于广东省河源市和平县彭寨

镇,地处东江流域、九连山系,是广东省古村落、广东省第一批历史文化游径、广东省华表革命老区。墩头村种棉纺织历史悠久,又名“墩头蓝”之乡,墩头蓝织染技艺先后被评为广东省代表性非物质文化遗产、第五批民间文化艺术抢救遗产项目,是一项非常具有地方特色的优质资源,非常适合作为中小学研学的主题。根据前期“中小学研学服务差异化策略研究”问卷调查结果可知,目标消费者对研学的期望,主要体现在“活动有吸引力”“好玩,可以动手”“在玩乐中学习知识,而非刻板听讲”等,因此,项目组提出“蓝的实验室”非遗主题研学服务概念,并将价值主张设定为“趣味内容、动手实践、学游并重”(如图5)。

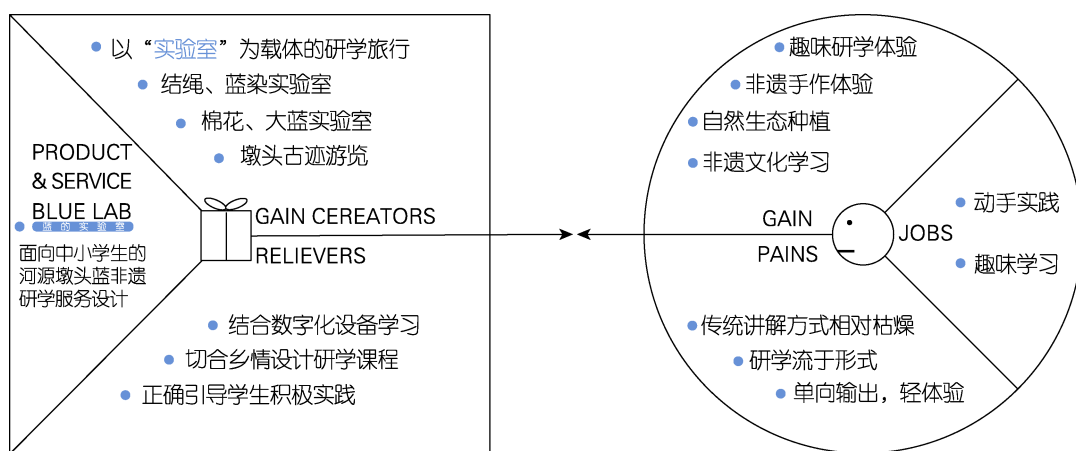


图5 “蓝的实验室”价值主张画布
Fig.5 Value proposition canvas of "BLUE LAB"

3.2.2 研学课程(服务内容设计)

围绕价值主张展开服务内容的设计,即研学课程的策划与构建。“墩头蓝”作为项目的重点,将贯穿于所有活动课程。根据大量实地调研和桌面研究结果,综合考虑研学内容丰富程度与难易程度,将整体研学课程划分为“自然”与“手工艺”两个阶段,并赋予“实验”的独特形式,让相对乡土、体验单一的内容与学生熟悉的实验室结合起来,让课程内容和场景都变得生动有趣(如图6)。“自然”阶段设计了大蓝实验室、棉花实验室两个课程,用以学习和体验蓝染原材料种植、收集等知识;“手工艺”阶段设计了蓝染实验室、结绳实验室两个课程,主要体验墩头蓝与客家编织从材料准备到成品制作的全流程。

3.2.3 研学过程(服务旅程设计)

良好的研学服务体验不仅需要特色课程的支撑,课程之间以及课程与其他服务之间的连接方式(即服务旅程)是否顺畅、有无令人惊喜和念念不忘的高峰体验,也是研学服务差异化的另一个关键指标。前期调研显示,现有研学产品在服务旅程的前中后阶段均存在不同程度的缺失或痛点。针对研学前的

服务缺失,本项目设计了配套完整的研学手册,供用户提前熟知研学课程安排与学习目的;在研学中,安排学校老师协助研学导师在实验室中共同授课,一方面可以改善一直以来学校老师缺乏研学参与感的问题,另一方面可以将校内课堂知识与研学田野知识进行更好的融合,真正实现研学旅行的意义;在研学结束前,根据峰终定律(人们对体验的记忆由高峰和结束这两个关键时刻的感觉决定)^[26]设置“蓝染实验发布会”环节,让同学们在分享“实验”成果和研学收获的过程中,对知识进行复盘,同时体验小小的成就感(如图7)。

3.2.4 研学方式(服务触点设计)

触点作为无形服务中有形的物质佐证,对于价值主张、服务内容的传达和服务旅程的推动,是极其重要的。服务体验的大部分差异化感受,都源于用户与各类触点的交互。独特的研学方式需要以一系列明确的服务触点进行呈现。如图8,本项目通过非遗“原材料种植实验”和“染色结绳实验”的形式增强研学的实践性,设计了相应的研学触点,包括但不限于实验空间、场景、设备、工具、原材料、实验室守则、



图 8 “蓝的实验室”触点设计
Fig.8 Touch point design of "BLUE LAB"

3.3 “蓝的实验室”研学服务差异性验证

依照“研学服务系统化差异”设计模型，课题组顺利地完成了“蓝的实验室”中小学非遗主题研学服务概念设计，在一定程度上验证了模型的可行性和有效性。但该方案是否具有“系统化差异”特征？是否能够被用户认同？在市场中是否具有竞争力？有待通过对初次调研被试者的二次调查来进一步验证。课题组认为研学服务产品的差异化特征在用户从了解、预定、参与到评价的各个阶段（即服务前中后）都能有所体现。鉴于疫情及投资者等因素的影响，项目尚未落地，因此课题仅采用图文方式就服务了解阶段中用户对“差异化”的感知情况展开验证。

3.3.1 评估问卷设计

二次调研采用评估问卷方式。为符合市场传播与竞争规律，同时增加产品的可比性，本次问卷按类别（同为物质或非物质文化遗产主题研学产品）与地域（同在广东省内）的原则，选择了4个研学项目：海上丝路（阳江，漆器与风筝）；明清古村游（东莞，南社古村）；蓝的实验室（河源，蓝染）；古韵潮风（潮州，传统美食与陶瓷）。评估问卷以图文方式详细展示和说明了各个项目的特色。沿用初次调研问卷中的“四维度影响因素”，设五级评分标准，供被试者打

分，如图9。

3.3.2 结果与讨论

遵循自愿原则，本轮共有71位用户参与回访并提交有效问卷。人群类别基本覆盖了初次调研的主要目标用户。为方便分析，对4个研学项目及其下设的不同维度进行编码（沿用初次调研问卷中的四维度编码），如研学主题维度下的阳江海上丝路研学项目编码为Z1。

以影响因素为主体作横向均值比较（见表9）可见：在主题维度下，Z3均值为4，为同类别项目中最高的，说明Z3存在一定的差异；在课程与过程维度下，K3、G3均值位列第二，但与第一的差距极小，整体表现为差异性良好；在方式维度下，F3均值为4.042，位列第一，差异性较高。综合分析，用户认为项目3（蓝的实验室）具有较高的差异化特征。

以项目为主体作纵向均值比较的结果（见表10）显示，项目3（蓝的实验室）均值为4.018，位列第一。值得注意的是，本次评估问卷的评分遵循分数越高差异性越强的原则，一方面，项目3评分的最小值为2.5，明显高于其他项目，另一方面，项目3的标准差为0.575，排在最后，且明显低于其他项目，表明被试者对项目3差异性的整体评价较高，且未出现较大变化。

研学简介

非常感谢您参加本次“研学服务差异化设计”项目的二次回访。本次调研目的聚焦于“差异性”的体现，请您在作答过程中，始终以“差异化”“独特性”为判断标准，根据题目要求选择出您认为“差异性”最强的选项即可，而非您最喜欢的选项。再次感谢您的参与，祝您生活愉快~

1 海上丝路

2 明清古村游

3 蓝的实验室

4 古韵潮风



[丝路研学]
南海一号VR探索，与文物保护专家交流互动。
[大展身手]
老师指导风筝制作，竞赛场体验放风筝。
[沟通能力]
通过团体活动培养沟通及合作能力。



[求知探索]
走进米坂探知馆，了解稻米种植流程。
[拓宽视野]
游览南社明清古村落，认识农业聚落文化。
[实践创作]
体验厨房DIY课程，体验VR射击游戏。



[非遗实验]
趣味实验，体验徽头非遗工艺。
[自然实验]
趣味操作，了解非遗工艺原材料的生长与培育。
[实践为先]
注重学生的实践操作，而非传统灌输。



[求知探索]
深度品味潮汕传统及饮食文化。
[拓宽视野]
中国瓷都风貌赏析。
[实践创作]
体验非物质文化遗产提升创造与素质。

研学主题

请在下列四个选项中，就“研学主题”的差异性体现进行评分（分值越高代表被试者认同当前选项同其他选项差异性越大）

阳江非遗——阳江漆器及南国风筝

南社明清古村落

“蓝的实验室”客家乡村非遗研学

潮汕传统饮食及瓷都文化

☆☆☆☆☆

☆☆☆☆☆

☆☆☆☆☆

☆☆☆☆☆

研学课程

请在下列四个选项中，就“研学课程”的差异性体现进行评分（分值越高代表被试者认同当前选项同其他选项差异性越大）

认识国家的文化瑰宝，激发对非遗的兴趣，成为非遗的小小传承者

认识珠江三角洲特色的农业聚落文化及稻米的种植历史、过程以及生产过程

以“实验室”为载体，将徽头非遗“蓝染”与“纺耕”进行趣味化的自然实验和非遗实验的研学

品味潮汕的传统饮食，同时对瓷都文化及其非遗知识进行了解和学习

☆☆☆☆☆

☆☆☆☆☆

☆☆☆☆☆

☆☆☆☆☆

研学过程

请在下列四个选项中，就“研学过程”的差异性体现进行评分（分值越高代表被试者认同当前选项同其他选项差异性越大）

[2天1夜旅程]
乘车出发→抵达博物馆→科技探索→老师精讲→风筝制作→团体合照→结束返程

[1天旅程]
车上课堂→古村游览→古村午餐→米饭探知馆→DIY寿司制作→VR射击游戏→结束返程

[2天1晚旅程]
研学前手册发放→古村历史一览→大蓝&棉花实验室→趣味回顾→蓝染&结绳实验室→徽头发布会→结束返程

[3天2晚旅程]
高铁抵达→品味潮汕美食→了解潮汕美食文化→游览瓷都博物馆→麦秸画&陶艺制作→结束返程

☆☆☆☆☆

☆☆☆☆☆

☆☆☆☆☆

☆☆☆☆☆

研学方式

请在下列四个选项中，就“研学方式”的差异性体现进行评分（分值越高代表被试者认同当前选项同其他选项差异性越大）

听老师讲解相关知识；
学生集体制作风筝。

学生听讲，老师讲解；
学生自己动手制作寿司；
玩耍VR设备游戏。

熟悉研学手册；
按流程在各实验室实践实验；
以“成果发布会”形式进行研学回顾。

品尝潮汕美食；
听讲瓷都博物馆老师讲解；
制作麦秸画&陶艺体验。

☆☆☆☆☆

☆☆☆☆☆

☆☆☆☆☆

☆☆☆☆☆

图 9 研学服务系统化差异评估问卷

Fig.9 Questionnaire for systematic difference evaluation of study tour services

表 9 二次回访四维度横向均值分析

Tab.9 Four-dimensional horizontal mean analysis of the secondary survey

编码	样本量	最大值	最小值	平均值	标准差	中位数	编码	样本量	最大值	最小值	平均值	标准差	中位数
Z1	71	5	1	3.915	0.906	4	G1	71	5	1	3.887	1.036	4
Z2	71	5	1	3.746	1.024	4	G2	71	5	1	3.803	1.064	4
Z3	71	5	3	4	0.655	4	G3	71	5	2	4.028	0.878	4
Z4	71	5	1	3.958	1.006	4	G4	71	5	1	4.042	0.818	4
K1	71	5	1	3.93	0.931	4	F1	71	5	1	3.718	0.988	4
K2	71	5	2	3.887	0.871	4	F2	71	5	1	3.887	1.090	4
K3	71	5	1	4	0.878	4	F3	71	5	2	4.042	0.801	4
K4	71	5	1	4.028	0.792	4	F4	71	5	1	3.972	0.878	4

表 10 二次回访四维度纵向均值分析

Tab.10 Four-dimensional longitudinal mean analysis of the secondary survey

编码	样本量	最大值	最小值	平均值	标准差	中位数
项目 1-均值	71	5	1	3.863	0.743	4
项目 2-均值	71	5	1.25	3.831	0.788	4
项目 3-均值	71	5	2.5	4.018	0.575	4
项目 4-均值	71	5	1	4	0.701	4

4 结语

在服务设计和差异化策略视角下,通过用户深度访谈和扎根理论三级译码步骤,在主题、课程、过程、方式的基础上,建立“服务策略差异化”与“服务设计差异化”两类差异范畴,并最终构建“研学服务系统化差异”设计模型。运用问卷调查与统计学方法对模型中“四维度影响因素”认同度和准确性的初次调研结果表明,四要素定义准确,模型结构合理。课题组运用该模型设计出非遗蓝染研学服务“蓝的实验室”,通过针对“了解”阶段的二次问卷评估,验证了该项目差异化特征的显著性。在定性研究和扎根理论指导下构建的“研学服务系统化差异”设计模型,能够有效帮助服务设计师设计出有较大差异化特征的研学服务方案。对设计模型和概念设计方案中四要素的两次定量研究和数据统计分析,进一步证明了模型的可靠性和有效性,为我国研学旅游事业的创新发展提供了一定的参考与帮助。

参考文献:

- [1] 赵成. 发展心理学视角下关于中小学生研学旅行教育体验内容的思考[J]. 心理月刊, 2022, 17(8): 220-222, 226.
ZHAO Cheng. Reflections on the Experience Content of Travel Education for Primary and Secondary School Students from the Perspective of Developmental Psychology[J]. Western China Quality Education, 2022, 17(8): 220-222, 226.
- [2] 教育部. 研学旅行将纳入教学计划[EB/OL]. (2016-12-20)[2023-02-25]. https://www.gov.cn/zhengce/2016-12/20/content_5150341.htm.
Ministry of Education. Research Travel will be Included in the Teaching Plan[EB/OL]. (2016-12-20) [2023-25]. https://www.gov.cn/zhengce/2016-12/20/content_5150341.htm.
- [3] 于书娟, 王媛, 毋慧君. 我国研学旅行问题的成因及对策[J]. 教学与管理, 2017(19): 11-13.
YU Shu-juan, WANG Yuan, WU Hui-jun. Causes and Countermeasures of Research Travel Problems in China[J]. Teaching & Administration, 2017(19): 11-13.
- [4] 袁振杰, 谢宇琳, 何兆聪. 主体、知识和地方: 一个研学旅行研究的探索性理论框架[J]. 旅游学刊, 2022, 37(11): 14-26.
YUAN Zhen-jie, XIE Yu-lin, HE Zhao-cong. Subject, Knowledge, and Place: An Exploratory Theoretical Framework of Study Tour[J]. Tourism Tribune, 2022, 37(11): 14-26.
- [5] 李臣之, 纪海吉. 研学旅行的实施困境与出路选择[J]. 教育科学研究, 2018(9): 56-61.
LI Chen-zhi, JI Hai-ji. Research-Based Study Tourism: Implementation Predicament and Solutions[J]. Educational Science Research, 2018(9): 56-61.
- [6] 国家旅游局. 研学旅行服务规范: LB/T 054—2016[S]. 北京: 中国标准出版社, 2017.
National Tourism Administration of the People's Republic of China. Specification for service on study travel: LB/T 054—2016[S]. Beijing: Standards Press of China, 2017.
- [7] 王备战. 研学旅行的几个关键点[J]. 教育家, 2017(5): 44.
WANG Bei-zhan. Several Key Points of Research Travel[J]. Educator, 2017(5): 44.
- [8] 丁熊, 刘珊. 基于类型学和心理场论的服务设计再定义[J]. 装饰, 2020(11): 124-125.
DING Xiong, LIU Shan. Redefinition of Service Design Based on Typology and Psychological Field Theory[J]. Art & Design, 2020(11): 124-125.
- [9] 丁熊, 杜俊霖. 服务设计的基本原则: 从以用户为中心到以利益相关者为中心[J]. 装饰, 2020(3): 62-65.
DING Xiong, DU Jun-lin. The Primary Principle of Service Design: From User-Centered to Stakeholder-Centered[J]. Art & Design, 2020(3): 62-65.
- [10] 丁熊. 基于五感体验的南海旅游专列服务系统设计[J]. 包装工程, 2017, 38(10): 24-30.
DING Xiong. The Service System Design of Nanhai Tourism Special Train Based on Five Senses Experience[J]. Packaging Engineering, 2017, 38(10): 24-30.
- [11] 郭富红, 陈艳莹. 产品差异化理论研究综述——基于产品差异化程度越高市场势力越大视角[J]. 现代管理科学, 2016(9): 97-99.
GUO Fu-hong, CHEN Yan-ying. A Summary of Product Differentiation Theory—Based on the Perspective that the Higher the Degree of Product Differentiation, the Greater the Market Power[J]. Modern Management Science, 2016(9): 97-99.
- [12] 马东升, 宋华明, 黄甫. 产品质量差异化背景下基于行为的定价策略研究[J]. 工业工程与管理, 2020, 25(5): 113-120.
MA Dong-sheng, SONG Hua-ming, HUANG Fu. Behavior-Based Pricing Strategy of Quality Differentiated Products[J]. Industrial Engineering and Management, 2020, 25(5): 113-120.
- [13] 马丽, 刘平. 基于服务质量的服务标准化与差异化研究——浅析制造业中的服务[J]. 当代经济(下半月), 2007(1): 36-37.
MA Li, LIU Ping. Research on Service Standardization and Differentiation Based on Service Quality—Analysis of Service in Manufacturing Industry[J]. Contemporary Economics, 2007(1): 36-37.
- [14] 常绍舜. 从经典系统论到现代系统论[J]. 系统科学学报, 2011, 19(3): 1-4.
CHANG Shao-shun. From Classical System in the Case of Modern System Theory[J]. Chinese Journal of Systems Science, 2011, 19(3): 1-4.

- [15] Glaser B G, Strauss A L, Strutzel E. The discovery of grounded theory; strategies for qualitative research[J]. Nursing research, 1968, 17(4): 364.
- [16] 诺曼·K·邓津, 伊冯娜·S·林肯. 定性研究: 经验资料收集与分析的方法[M]. 风笑天, 译. 重庆: 重庆大学出版社, 2007.
- NORMAN K D J, YVONNE S L. Qualitative Research: Methods for Collecting and Analyzing Empirical Data [M]. FENG Xiao-tian, Translated. Chongqing: Chongqing University Press, 2007: 837 .
- [17] 孙晓娥. 扎根理论在深度访谈研究中的实例探析[J]. 西安交通大学学报(社会科学版), 2011, 31(6): 87-92.
- SUN Xiao-e. Grounded Theory: Theory-Development in In-Depth Interview Research[J]. Journal of Xi'an Jiaotong University (Social Sciences), 2011, 31(6): 87-92.
- [18] 李志刚, 李兴旺. 蒙牛公司快速成长模式及其影响因素研究——扎根理论研究方法的运用[J]. 管理科学, 2006, 19(3): 2-7.
- LI Zhi-gang, LI Xing-wang. Applying Grounded Theory in the Models and Determinants Study of Mengniu's Fast Growth[J]. Journal of Management Science, 2006, 19(3): 2-7.
- [19] 胡珊, 刘晶, 孙恩妹, 等. 基于扎根理论的商业综合体导识系统满意度影响因素研究[J]. 图学学报, 2020, 41(4): 640-648.
- HU Shan, LIU Jing, SUN En-mei, et al. Research on Influencing Factors of Satisfaction with Commercial Complex Guidance System Based on Grounded Theory[J]. Journal of Graphics, 2020, 41(4): 640-648.
- [20] 凯西·卡麦兹. 建构扎根理论: 质性研究实践指南[M]. 边国英, 译. 重庆: 重庆大学出版社, 2009: 34.
- KATHY K. Constructing grounded theory[M]. BIAN Guo-ying, Translated. Chongqing: Chongqing University Press, 2009: 34.
- [21] 刘璐, 曾素林. 中小学研学旅行研究进展与反思[J]. 教育探索, 2018(1): 8-12.
- LIU Lu, ZENG Su-lin. Research Progress and Reflection on Research Travel in Primary and Secondary Schools[J]. Education Exploration, 2018(1): 8-12.
- [22] 文媛, 沈世伟. 价值共创视角下非遗研学旅行产品开发研究——基于需求侧的调研[J]. 资源开发与市场, 2021, 37(3): 380-384.
- WEN Yuan, SHEN Shi-wei. Research on Intangible Cultural Heritage Educational Tourism Products Development from a Value Co-Creation Perspective—A Survey Study on Demand Side[J]. Resource Development & Market, 2021, 37(3): 380-384.
- [23] 宋晓, 梁学成, 张新成, 等. 非遗进景区: 多主体价值共创的逻辑与机制——多案例研究[J]. 旅游学刊, 2022, 37(11): 85-100.
- SONG Xiao, LIANG Xue-cheng, ZHANG Xin-cheng, et al. Intangible Cultural Heritage into Scenic Spots: Multi-Case Study of the Logic and Mechanism of Multi-Subject Value Co-Creation[J]. Tourism Tribune, 2022, 37(11): 85-100.
- [24] 潘颖, 孙红蕾, 郑建明. 文旅融合视域下乡村公共文化服务差异化模式及实现路径[J]. 图书馆建设, 2021(5): 125-132.
- PAN Ying, SUN Hong-lei, ZHENG Jian-ming. Rural Public Cultural Service from the Perspective of Integration of Culture and Tourism: Differentiation Mode and Realization Paths[J]. Library Development, 2021(5): 125-132.
- [25] 包新中. 中小学研学旅行课程化实施的策略探索[J]. 中小学教师培训, 2021(12): 29-33.
- BAO Xin-zhong. Exploration on the Strategy of Curriculum Implementation of Research Travel in Primary and Secondary Schools[J]. The Inservice Education and Training of School Teachers, 2021(12): 29-33.
- [26] KAHNEMAN D, FREDRICKSON B L, SCHREIBER C A, et al. When more Pain is Preferred to Less: Adding a Better End[J]. Psychological Science, 1993, 4(6): 401-405.

责任编辑: 马梦瑶